

Изменение подхода к оценке наукометрических показателей в РИНЦ: приобретения и потери

О.А. Зятева¹, И.В. Пешкова¹, Е.А. Питухин¹

¹Петрозаводский государственный университет

Аннотация: В данной статье представлены некоторые изменения в базе Российского индекса научного цитирования, влияющие на оценку наукометрических показателей ученых, что, в свою очередь, сказывается на оценке научной деятельности организации в целом.

Ключевые слова: наукометрические показатели, показатели эффективности, ученые, РИНЦ, образовательный менеджмент, высшее образование.

К основным результатам деятельности российских ученых можно отнести публикации материалов исследований в авторитетных научных изданиях, доклады на международных и российских научных конференциях, детальное описание проведенного исследования, полученные результаты и их интерпретация в книгах и монографиях, наличие патентов и т.п. В настоящее время существует множество информационных систем и баз данных, которые содержат различные сведения о научных результатах. Наиболее крупными и часто используемыми являются научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов, библиографическая база данных научных публикаций российских учёных (РИНЦ), а также банк данных российских и зарубежных патентов (ФИПС).

Более подробно остановимся на том, какие в последнее время произошли изменения с базой РИНЦ, с точки зрения оценки наукометрических показателей ученых. К основным функциональным возможностям системы, которые интересны ученым, можно отнести – просмотр списка своих публикаций и цитирований, а также проведение его анализ по различным критериям; возможность добавлять найденные в РИНЦ публикации и цитирования в список своих публикаций и цитирований, а также удалять ошибочно попавшие; идентификация организации, на базе

которой выполняются работы и т.д. Таким образом, система позволяет в случае необходимости актуализировать информацию и, соответственно, получать объективные оценки результативности.

В общих показателях анализа публикационной активности авторов появился новый показатель – число публикаций, входящих в ядро РИНЦ – это высокорейтинговые российские журналы, оценку и отбор которых производит специально созданная рабочая группа экспертов. Он показывает, какой процент научных работ от общего числа, опубликованы в этих лидирующих журналах.

Произошли изменения в расчете индекса Хирша и показателей результативности ученых в целом, а именно, РИНЦ больше не учитывает следующие виды научных работ – переводы с любых иностранных языков, составление и подготовка к изданию словарей и энциклопедий, сборников, научное редактирование переводов и книг и иную редакторскую работу. Недовольство по этому поводу выразил Ученый совет Института философии РАН в открытом письме по вопросу об изменении правил подсчета показателей ученых в РИНЦ [1]. Они считают, что это несправедливо по отношению к гуманитарным наукам.

В современных условиях развития науки любое научное исследование должно быть социально значимым, его результаты должны способствовать решению конкретных практических задач. Этим объясняется то разнообразие тематик, по которым они проводятся. РИНЦ позволяет посмотреть имеющиеся публикации по конкретной теме, а также делать различные сортировки полученного списка работ авторов (по фамилии, по числу публикаций, по числу цитирований и т.п.). В статьях [2-4] представлены наукометрические показатели ученых, сгруппированные по различной тематике. Стоит отметить, что в зависимости от тематического направления, наблюдается большой разброс по числу соавторов. Еще одной особенностью

является то, что в итоге могут получаться различные по своему роду результаты. Например, в «Патентное дело. Изобретательство. Рационализаторство» попадают не только те, кто имеет патенты на изобретения или полезные модели, но и авторы статей, посвященных данной тематике.

Показательным является число самоцитирований и цитирований соавторами [5]. Есть авторы с достаточно большими значениями этих показателей (70-80%). Делать выводы о том, хорошо это или плохо, можно только после того, как станет ясно насколько эта тематика изучена на этот момент, какие результаты уже получены и т.п. В работе [6] приведены некоторые показатели, характеризующие количество соавторов и самоцитирование у ученых-лидеров по различным тематикам.

Также в системе имеется достаточно большое количество не привязанных к авторам статей. Это, в первую очередь, влияет на их личные показатели научной деятельности, а также на объективность оценки научной деятельности организации, на базе которой они выполняют эти работы, в целом. В настоящее время имеется возможность на уровне организации контролировать это с помощью информационно-аналитической системы SCIENCE INDEX, построенной на основе данных РИНЦ. К ее основным функциональным возможностям, на уровне организаций, относятся – регистрация автора в данной системе, добавление сотрудников, отсутствующих в авторском указателе РИНЦ; контроль и коррекция списка публикаций организации в РИНЦ; идентификация организации в публикациях; анализ публикационной активности и цитируемости по подразделениям организации и т.д.

Поэтому руководителям и структурным подразделениям, отвечающим за мониторинг научной деятельности вуза, необходимо проводить

соответствующую работу, в частности, по актуализации информации в системе [7-8].

Стоит обратить внимание на классификацию, приводимую в подразделе «Распределение публикаций по типу» раздела «Анализ публикационной активности автора», который состоит из семи типов публикаций – статья в журнале, патент, книга или сборник статей, статья в сборнике трудов конференции, препринт, сборник трудов конференции и диссертация. Такая классификация, на наш взгляд, является некорректной. Например, в тип «Книга или сборник статей» попадают как серьезные работы автора (монографии, справочники, словари и т.п.) большого объема, так и пособия, объем которых может не превышать и 30 страниц, тем более не очень понятно каким образом автору можно приписать сборник статей. «Статьи в журнале» целесообразно было бы разделить на ВАК, РИНЦ, Scopus и т.д. В «Диссертациях» у разных ученых размещено разное количество информации. Конечно, в идеале, должны быть авторефераты и диссертации, но бывает и так, что имеется только что-то одно или вообще ничего. Что касается классификации "Патенты", то в настоящее время выдают патенты на изобретения и полезные модели. Кроме того, Роспатент выдает Свидетельства на электронные ресурсы (базы данных и программы для ЭВМ и т.п.). Таким образом, классификацию правильнее будет называть "Объекты интеллектуальной собственности", разделив их на авторские свидетельства, патенты на изобретения, патенты на полезные модели, электронные базы данных, программы для ЭВМ. Целесообразно было бы выделить и зарубежные патенты ученого, тем более в настоящее время этому уделяется большое внимание [9].

Оценка научной работы ученого или организации – большая проблема, в связи с тем, что в основе всего лежат количественные показатели, значения которых зависят от многих параметров. Во-первых, от специфики

исследовательской области и числа ученых по данному направлению. В зависимости от этого увеличивается или уменьшается число возможных цитирований. Во-вторых, от количества профильных журналов и объема статей. В-третьих, как проводятся работы – коллективно или индивидуально, а также ее форма (монография, пособие, ...).

Показатели научной деятельности, равно как образовательной, международной, инновационной и др., используются для оценки эффективности работы организации [10], а также при построении различных рейтингов и создают ей соответствующий имидж. Все это оказывает соответствующее влияние на абитуриентов, работодателей, а также на регион, в котором располагается вуз.

Литература

1. Открытое письмо Ученого совета Института философии РАН по вопросу об изменении правил подсчета показателей ученых в РИНЦ [Электронный ресурс]. URL: http://iphras.ru/16_06.htm (дата обращения 16.08.2016).

2. Щукин П.О. Динамика наукометрических показателей ученых, сгруппированных в РИНЦ по тематике «Горное дело» // Образование и наука в современных условиях. Чебоксары, 2016. № 2(7). С. 48–49.

3. Корниенко А.М. Динамика наукометрических показателей ученых, сгруппированных в Российском индексе научного цитирования по тематике «Экономика» // IV Международная научно-практическая конференция «Экономическая наука сегодня: теория и практика». Чебоксары, 2016. С. 18–19.

4. Gurtov V.A., Shchegoleva L.V. Comparative analysis of PHDs' publication activity in Russia and other countries // EDULEARN15 Proceedings: 7th International Conference on Education and New Learning Technologies. 2015. pp. 0985–0989.

5. Нестеров А. В. Еще раз о цитировании и самоцитировании в публикационной академической коммуникации. М.: НИУ ВШЭ, препринт, 2015. 12 с.

6. Громова Е.В., Денисов А.С., Кочетков А.В. Библиометрический анализ журналов, в которых публикуются преподаватели технических университетов // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. М., 2015. № 3. С. 12–17.

7. Zyateva O., Pitukhin E., Peshkova I. Impact of university performance indicators on their position in rankings // EDULEARN16 Proceedings: 8th International Conference on Education and New Learning Technologies. 2016. pp. 8751-8759.

8. Бутвило А.И., Коржов С.Т., Кривоноженко А.Ф., Сюнёв В.С. Институты комплексных междисциплинарных исследований как инструмент интенсификации научно-исследовательской деятельности современного вуза // Университетское управление: практика и анализ, 2015, №5(99). С. 30-38.

9. Васильев А.С. К вопросу формирования и охраны результатов интеллектуальной деятельности // Инженерный вестник Дона, 2014, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2014/2353/.

10. Котенко Ю.С., Названова И.А., Подопригора М.Г. Проблемы современного вуза и маркетинговые методы их выявления и оценки // Инженерный вестник Дона, 2013, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1631.

References

1. Otkrytoe pis'mo Uchenogo soveta Instituta filosofii RAN po voprosu ob izmenenii pravil podscheta pokazateley uchenykh v RINTs [Elektronnyy resurs]. URL: http://iphras.ru/16_06.htm (data obrashcheniya 16.08.2016).

2. Shchukin P.O. Obrazovanie i nauka v sovremennykh usloviyakh. Cheboksary, 2016. № 2(7). pp. 48–49.



3. Kornienko A.M. IV Mezhdunar. nauchn.-prakt. konf. «Ekonomicheskaya nauka segodnya: teoriya i praktika». Cheboksary, 2016. pp.18–19.

4. Gurtov V.A., Shchegoleva L.V. EDULEARN15 Proceedings: 7th International Conference on Education and New Learning Technologies. 2015. pp. 0985–0989.

5. Nesterov A. V. Eshche raz o tsitirovanii i samotsitirovanii v publikatsionnoy akademicheskoy kommunikatsii [Again on citation and samaritian in publicationno academic communication]. Moscow: NIU VShE, preprint, 2015. 12 p.

6. Gromova E.V., Denisov A.S., Kochetkov A.V. Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 2: Informatsionnye protsessy i sistemy. Moscow, 2015, № 3. pp. 12–17.

7. Zyateva O., Pitukhin E., Peshkova I. EDULEARN16 Proceedings: 8th International Conference on Education and New Learning Technologies. 2016. pp. 8751-8759.

8. Butvilo A.I., Korzhov S.T., Krivonozenko A.F., Syunyov V.S. Instituty kompleksnykh mezhdistsiplinarykh issledovaniy kak instrument intensivatsii nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti sovremennogo vuza [Institutes integrated interdisciplinary research as a tool of intensification of research activities of the modern University]. Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2015. №5 (99). pp. 30-38.

9. Vasil'ev A.S. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2014, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2014/2353.

10. Kotenko Yu.S., Nazvanova I.A., Podoprigora M.G. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1631.