

Основные задачи развития капитального строительства в Ростовской области

В.А. Терентьев, О.В. Гокова

Донской государственный технический университет

Аннотация. Рассматриваются актуальные проблемы организации и управления капитального строительства в Ростовской области. Предлагается ряд мер, направленных на совершенствование существующей системы капитального строительства в целях развития региона и отрасли. Даются рекомендации по совершенствованию организационных форм управления строительным предприятием в современных экономических условиях. Указывается необходимость единообразного управления всем комплексом мероприятий в капитальном строительстве.

Ключевые слова: организация строительства; капитальное строительство; методы управления компанией; управление проектом

Для выполнения намеченной программы капитального строительства по Ростовской области (РО) (например, отраженные в Положении о министерстве строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области РО №41 от 20.01.2012), принятых постановлением Правительства России, Правительства РО, губернатора РО, очевидно, мощности строительных организаций города необходимо существенно увеличить, а также реконструировать ряд предприятий строительной индустрии, существенно расширить применение прогрессивных конструкций и изделий с высокой заводской готовностью, повысить уровень сборности на общестроительных работах, организовать производство новых эффективных высококачественных материалов и изделий. Несомненно, что в условиях конкуренции и рыночной экономики сделать это достаточно сложно и без участия собственников компаний невозможно [1]. Тем не менее, руководители и владельцы предприятий должны понимать, что нынешняя конкурентная борьба идет не только в плане экономической политики постоянного передела отраслевого сектора рынка, но и в плане эффективности и технологичности предприятий[2].

Глядя на организационные формы, которые применяют в управлении компаниями некоторые руководители, легко представить себе доисторических строителей Стоунхенджа: множество неквалифицированных работников почти без механизации с помощью примитивных для XXI века возводят лишенный изысков объект, единственное достоинство которого – простота проекта[3,4]. Да, конечно, стоит такое строительство существенно дешевле, тем более, что рабочие получают мизерную оплату, а их труд никак не страхуется, но в итоге мы имеем очередную «коробку», часто построенную с существенными нарушениями, которая никак не может окупить инвестиции. Постояв несколько лет пустым или перекочевав от собственника к собственнику, такой объект демонтируется или подвергается глубокой и дорогостоящей реконструкции[5].

Очень сомнительно, что в результате такой рискованной коммерческой деятельности фирма удерживается «на плаву» в море строительной индустрии, но в любом случае ей не приходится рассчитывать на серьезные заказы. Никакой крупный инвестор, тем более государство, не станет рисковать участием в бизнес-проекте, исполнители которого ставят под угрозу сроки, технологичность или качество работ. Тем более, если у компании дефакто нет опыта строительства чего-то, что сложнее «коробки на колоннах»[6].

В качестве рекомендаций по совершенствованию организации строительства можно привести постановку и решение задачи повысить качество двухлетнего непрерывного планирования проектных работ и строительства объектов, имея в виду, что разработанный план-график ввода объектов в эксплуатацию во втором планируемом году должен стать основным организующим документом в подготовке задела и обеспечении ритмичного ввода объектов в эксплуатацию[7].

Знающему специалисту данное требование покажется банальным, но как показывает мониторинг производственной деятельности компаний, проводимый во время независимого аудита, именно это простое требование и не выполняется [8,9]. В некоторых предприятиях служба управления и организации работ поставлена таким образом, что планирование вообще ведется по мере реализации проекта, и любая задержка фатально сказывается на сроках, объемах и стоимости завершеного строительства. Удивительно, но профессиональные инженеры и менеджеры оправдывают свое легкомыслие экономической неопределенностью и рыночными колебаниями. В том-то и заключается профессионализм планирования, чтобы иметь возможность предусмотренного маневра на строительном производстве [10].

В этой связи особенно возрастает значение стабильности планов, обеспечение на деле такого положения, чтобы план стал действительно законом, за выполнение которого надо спрашивать со всей строгостью.

Говоря о капитальном строительстве в РО, нельзя не затронуть еще один вопрос.

Многие применяемые в настоящее время проекты строительства— это устаревшие проекты, ориентируемые на старую технику, устаревшую технологию и организацию труда. Закладываемые в этих проектах нормативы потребности в рабочих и служащих также не современны [11]. Аргументируя использование устаревших технологий для решения текущих задач отсутствием единообразных норм расчета и многообразием методик, современные менеджеры упускают важный момент, который заключается в необходимости выбора одного из вариантов развития компании из всего неизбежного многообразия вариантов, диктуемых рынком [2]. Если для плановой экономики СССР было характерно намеренное избрание только одного принципа расчета (и то, методик существовало много), жесткие нормативы и расценки, устанавливаемые на общегосударственном уровне, то

в условиях конкуренции развитого рынка присутствует многообразие форм расчета и, соответственно нормативов. Впрочем, не следует повторять классическую ошибку одного из студентов-третьекурсников, запланировавших выемку 900 кубометров грунта одним рабочим за одну смену. Расчет должен быть реалистичен и основываться на современных методиках, например, реализованных в программном обеспечении, разработанном ведущими строительными вузами России (программы OTSUP, МААТЕСН и др.).

Таким образом, мы предлагаем рассматривать процесс капитального строительства в реалиях Ростовской области как важный научно-технологический и экономический процесс, который способен обеспечить существенный рост не только экономики одного сектора, но и экономики региона в целом. Мы полагаем, что именно сейчас, когда руководство страны и региона заинтересовалось вопросами капитального домостроения, сложилась уникальная ситуация, которая имеет огромный потенциал стимулирования и развития для всех отраслей народного хозяйства.

Именно сейчас конкурентная борьба дает толчок не к формальному выживанию на рынке любой ценой, а к тому, чтобы наиболее организационно и технологически развитие компании, имеющие важный задел в креативности – способности принимать неординарные и своевременные решения, оказались востребованы во всей их производственной мощи.

Стимулирование развития именно передовых компаний, которые будут бороться за инвесторов и инвестиции способствует научно-технологическому прорыву, выбору современных, если угодно инновационных, методик работы. Научно-практический потенциал, реализуемый в настоящее время, без сомнения, будет способствовать и развитию научной теории. Как только будет накоплен опыт применения

технологических новинок, наука использует его и создаст новые методы, технологии, материалы. Сама рыночная ситуация потребует от научного сообщества решения насущных вопросов, что благотворно скажется на общем уровне научного прогресса.

Важно и приоритетно в данной ситуации не упустить шанс реализовать свои возможности как компаниям, непосредственно задействованным в проектировании и строительстве объектов, так и смежным и связанным организациям.

Литература

1. Алешин М.М., Цапко К.А. Практическая реализация механизма факторного анализа стоимости проектной организации // Интернет-журнал Науковедение. 2012. № 3 . URL: naukovedenie.ru/sbornik12/12-80.pdf (дата обращения: 02.04.17)
2. Гайбарян О. Е., Мясищев Г.И. К вопросу о формировании вторичной языковой личности выпускников технических вузов // Инженерный вестник Дона, 2016, №4 URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_200_Gajbarian.pdf_9f2f79de38.pdf
3. Манжилевская С.Е., Евлоева И.А. Система и модели организационного инжиниринга: актуальные проблемы и пути их решения // Технические науки – от теории к практике / Сб. ст. по материалам XLVI междунар. науч.-практ. конф. № 5 (42). Новосибирск: Изд. «СибАК», 2015. – С. 57–63
4. Манжилевская С.Е., Шилов А.В., Швецов В.В. Принципы системного моделирования // Наука вчера, сегодня, завтра / Сб. ст. по материалам XXXI междунар. Науч.-практ. Конф. № 2 (24). Часть 2. Новосибирск: Изд. АНС «СибАК», 2016. С. 70–75.



5. Манжилевская С.Е., Шилов А.В., Чубарова К.В. Организационный инжиниринг // Инженерный вестник Дона, 2015, №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155
6. Манжилевская С.Е., Богомазюк Д.О. Моделирование инноваций в строительстве// Инженерный вестник Дона, 2016, №1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3556
7. Петренко Л.К. Концепция эффективного менеджмента. // Строительство – 2011: Материалы международной научно-практической конференции. – Ростов –на-Дону: Рост. гос. строит. ун-т, 2011. – С. 123-124.
8. Петренко Л.К., Карандина Е.В., Манжилевская С.Е. Методы формирования программы технико-экономического обоснования реконструкции объектов// Инженерный вестник Дона, 2013, №3 URL: ivdon.ru/uploads/article/doc/R_23_Petrenko.doc_1961.doc
9. Цапко К. А. Организация процесса бюджетирования проектов в проектно-изыскательских организациях// Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7. № 4. URL: naukovedenie.ru/PDF/107EVN415.pdf
10. Lewerentz S. Architecture London: Phaidon Press, 2002. 416 p.
11. Jodidio P. Architecture in the Netherlands. New York: PiXezm, 2006. 310 p.

References

1. Aleshin M.M., Capko K.A. Internet-zhurnal Naukovedenie. 2012. №3. URL: naukovedenie.ru/sbornik12/12-80.pdf (data obrashhenija: 02.04.17)
2. Gajbarjan O. E., Mjasishhev G.I. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2016. №4. URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_200_Gajbarian.pdf_9f2f79de38.pdf
3. Manzhilevskaja S.E., Evloeva I.A. Tehnicheskie nauki. Ot teorii k praktike / Sb. st. po materialam XLVI mezhdunar. nauch.-prakt. konf. № 5 (42). Novosibirsk: Izd. «SibAK», 2015. PP.57–63.



4. Manzhilevskaja S.E., Shilov A.V., Shvecov V.V. Nauka vchera, segodnja, zavtra. Sb. st. po materialam XXXI mezhdunar. Nauch.-prakt. Konf. № 2 (24). Chast' 2. Novosibirsk: Izd. ANS «SibAK», 2016. PP. 70–75.
5. Manzhilevskaja S.E., Shilov A.V., Chubarova K.V. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2015. № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155
6. Manzhilevskaja S.E. Bogomazjuk D.O. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2016. № 1. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3556
7. Petrenko L.K. Stroitel'stvo – 2011: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Rostov –na-Donu: Rost. gos. stroit. un-t, 2011. PP. 123-124.
8. Petrenko L.K., Karandina E.V., Manzhilevskaja S.E. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2013. №3. URL: ivdon.ru/uploads/article/doc/R_23_Petrenko.doc_1961.doc
9. Capko K. A. Internet-zhurnal Naukovedenie. 2015. T. 7. № 4. URL: naukovedenie.ru/PDF/107EVN415.pdf
10. Lewerentz S. Architecture London: Phaidon Press, 2002. 416 p.
11. Jodidio P. Architecture in the Netherlands. New York: PiXezm, 2006. 310 p.